



«بسم الله الرحمن الرحيم»

لینک گروه فلسفی تیرداد

<https://t.me/joinchat/Aesof0Ja90QD1mvfXRUa1w>

سید احمدی

دوستان سلام

لطفاً به محض آغاز نشست از ارسال پیام غیر مرتبط با موضوع بحث خودداری

فرمایید .

در خدمت جناب اشرفی هستیم



| جدول مقولات | |
|-------------|--|
| ۱ | مقولات کیمت وحدت کثرت تعمیمیت |
| ۲ | مقولات کیفیت و تبعیت سلب حدگذاری (= حصر یا تحدید) |
| ۳ | مقولات نسبت قوام ذاتی (جوهر و اعراض) علیت و تبعیت (علت و معلول) مشارکت (مبادله میان فاعل و متعقل) |
| ۴ | مقولات جهت امکان - امتناع وجود - عدم ضرورت - تصادف (= حدوث) |

حامد درودیان, [22:00 10,12,17]

[In reply to] مرتضی اشرفی

سلام و عرض ادب

شما فرمودید کانت از جواهر عقل شروع کرد

می دانیم یکی از جواهر عقل است



آیا عقل را غیر فاهمه در بیان کانت می دانید؟

سید احمدی, [22:00 10,12,17]

[In reply to مرتضی اشرفی]

جناب اشرفی عزیز ، بسیار سپاسگزاریم ، مثل همیشه دقیق و جامع

دوستان می توانند پرسش داشته باشند

مرتضی اشرفی, [22:06 10,12,17]

[In reply to حامد درودیان]

سلام از ما

منظور اینست که برای ارائه مقولات

از تحلیل خود فاهمه آغاز کرد

مرتضی اشرفی, [22:08 10,12,17]

فاهمه قوه شناخت است

و عقل چیزی است که اصول شناخت را به نحو پیشینی به ما می دهد.

حامد درودیان, [22:08 10,12,17]

[In reply to مرتضی اشرفی]

خب قبول

منظور اینکه مگر خود فاهمه با عقل رخ نمی دهد؟



آیا عقل خارج از مقولات است؟

آیا عقل موجودی محسوب می شود؟

یا اینکه منظور ما این است که عقل جزئی موجودات نیست که بیاید در مقولات

مرتضی اشرفی, [22:12 10,12,17]

[In reply to حامد درودیان]

مقولات به ابژه های تجربی اطلاق میشوند

لذا عقل در معنای استعلایی آن با مقولات قابل اطلاق نیست

Sohrab ☀️ عنقا ☀️, [22:14 10,12,17]

[In reply to مرتضی اشرفی]

پس چرا خود جناب کانت در حیطة نومن از مقولات استفاده کرد؟

عباس, [22:14 10,12,17]

[In reply to مرتضی اشرفی]

پس مراد از فاهمه دقیقا چیست؟

مرتضی اشرفی, [22:14 10,12,17]

امور استعلایی تشریح استعلایی میشوند.

مرتضی اشرفی, [22:15 10,12,17]

فاهمه

قوه حکم است.

قوه تفکر

قوه شناخت



مرتضی اشرفی, [22:18 10,12,17]

کانت یک دستگاه معرفتی را تشریح می کند که قادر به شناخت تجربی است
و هر آنچه در باره این دستگاه واجزای آن (شهود محض و مقولات و...) و چگونگی آن باید بدانیم با تشریح استعلایی
میسر است.

Sohrab 🔥 عنقا 🔥, [22:18 10,12,17]

[In reply to Sohrab 🔥 عنقا 🔥]

جواب اینرو نمی دید؟

مرتضی اشرفی, [22:18 10,12,17]

[In reply to Sohrab 🔥 عنقا 🔥]

ببخشید متوجه نمیشم

مثال بزنید

Sohrab 🔥 عنقا 🔥, [22:19 10,12,17]

[In reply to مرتضی اشرفی]

نومن تو فلسفه کانت وجود داره؟

HAMED, [22:19 10,12,17]

[In reply to مرتضی اشرفی]

آشتی سنت و مدرنیته از پیش محکوم به شکست است تنها این عمر جوانان ماست که پای اندیشه های منفعلانه روشنفکران
دینی هرز می رود

مرتضی اشرفی, [22:19 10,12,17]

[In reply to Sohrab 🔥 عنقا 🔥]

بله

وجود داره

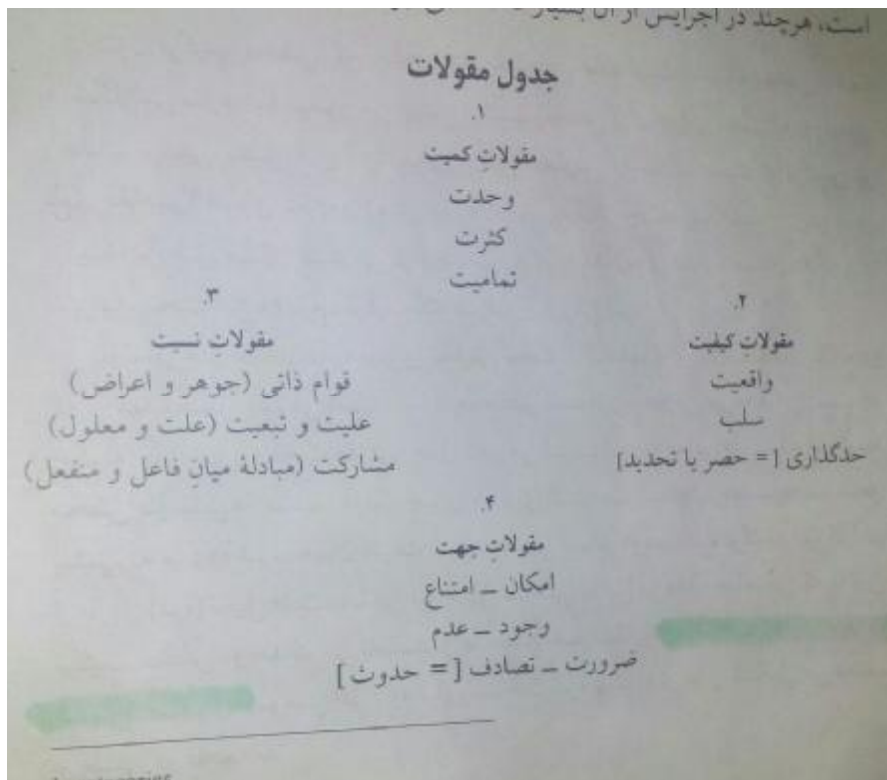
ولی سوال شما را متوجه نمیشم



Sohrab 🔥 عنقا 🔥 , [22:19 10,12,17]

[In reply to مرتضی اشرفی]

مگر وجود از مقولات نیست؟



سعیده معصومی , [22:20 10,12,17]

[In reply to مرتضی اشرفی]

لطفا تمایز بین این سه رو دقیق مشخص کنید حداقل در سیستم کانتی:

مقوله. مفهوم. ویژگی یا کیفیت.

Sohrab 🔥 عنقا 🔥 , [22:20 10,12,17]

[In reply to Sohrab 🔥 عنقا 🔥]

پارادوکس اول 😊

Sohrab 🔥 عنقا 🔥 , [22:20 10,12,17]

[In reply to Sohrab 🔥 عنقا 🔥]

علت فنومن چیه



نومن؟

مرتضی اشرفی, [22:23 10,12,17]

[In reply to سعیده معصومی]

مقوله: مفاهیم محض فاهمه است

مفهوم آگاهی واحد از کثرت در یک بازنمایی واحد

کیفیت یک بخش از مفاهیم محض فاهمه است

[22:24 10,12,17], HAMED

کارکرد مقولات در نظام کانت چیست؟ پیش فرض من این است که مقولات کانتی مفاهیمی است فاصله بین سوژه و ابژه را تشریح می کند.

مرتضی اشرفی, [22:26 10,12,17]

[In reply to Sohrab] 🔥 عنقا 🔥

این نقد را به کانت وارد کرده اند که آیا علت فنومن نومن است؟

اگر بله؟ پس "علت" وارد حوزه غیر تجربی شده است و این با ماهیت مقولات ناسازگار است

و اگر نه

پس رابطه نومن و فنومن چیست؟

بله به نظر نقد قابل توجه ای است

و من هنوز پاسخی برایش ندارم

مرتضی اشرفی, [22:27 10,12,17]

[In reply to HAMED]

کارکرد مقولات تعیین ممکنات

اگر امری ناسازگار با مقولات باشد ناممکن است

[22:28 10,12,17], Sohrab 🔥 عنقا 🔥

[In reply to مرتضی اشرفی]



بله این نقد وارده و جدی

از اون ور

مقوله وجود رو هم بر نومن حمل کرده

که به پارادوکس دیگست

اگر بگه نومن ممکن (به معنی عام) هست (مقوله امکان)
اینم باز پارادوکس میشه

چون میدونیم که مقولات کارکرد تو حیطة فنومن دارن

خلاصه فلسفه کانت پارادوکس فراوان داره

Sohrab 🔥 عنقا 🔥 , [22:28 10,12,17]

[In reply to Sohrab 🔥 عنقا 🔥]

امتیاز نابغه ای راستین و به ویژه نابغه ای که راهی نو می گشاید
این است که معصومانه اشتباهات بزرگی مرتکب میشود

ولتر

Sohrab 🔥 عنقا 🔥 , [22:32 10,12,17]

[In reply to Sohrab 🔥 عنقا 🔥]

زمان و مکان هم تحت تاثیر شدید فیزیک نیوتونی بود

تو مقولات (حسیات استعلایی)

بازم وضعش خراب میشه



چون میدونیم الان زمان و مکان مطلق نیوتونی دیگه جایی ندارن

[22:33 10,12,17], HAMED

[In reply to مرتضی اشرفی]

پس مقولات مفاهیمی مطلق هستند که هر امری را باید توضیح دهند، این تعیین فهم تمام امور در کارکرد مقولات قدرت فاهمه ما را نشان می دهد یا ضعف آن را یا صرفا ویژگی ان را؟

مرتضی اشرفی, [22:34 10,12,17]

[In reply to Sohrab] 🔥 عنقا 🔥

البته

نومن قابل شناخت نیست

و لذا به کار بردن مقولات در باره نومن جایی ندارد

لذا این نقد

پاردوکس ایجاد نمی کند

بلکه فقط به تفکر پیشنری نیاز دارد

Sohrab 🔥 عنقا 🔥, [22:35 10,12,17]

[In reply to مرتضی اشرفی]

به قول هگل

ناشناختنی موجود پارادوکسیکال است

مگر مقولات واسه شناخت نیستن ?

Sohrab 🔥 عنقا 🔥, [22:36 10,12,17]

اگر اصل عقلیه پس تخصیص نمیخوره

اگر تخصیص بزئید که کلا میره رو هوا



مرتضی اشرفی, [22:36 10,12,17]

[In reply to HAMED]

البته به تجربیات اطلاق میشود

نه به همه امور

ولی نقد عقل یعنی همین

یعنی مرز شناخت را معین کردن

[22:37 10,12,17], HAMED

[In reply to مرتضی اشرفی]

👍👍👍

مرتضی اشرفی, [22:38 10,12,17]

[In reply to Sohrab 🌹 عنقا 🌹]

مقولات به تجربیات اطلاق میشود

و نومن در حوزه تجربه نیست

ذات معقول است.

[22:38 10,12,17], HAMED

شهود در فلسفه کانت با یقین حسی در فلسفه هگل برابر نیست؟

[22:38 10,12,17], Sohrab 🌹 عنقا 🌹

[In reply to مرتضی اشرفی]

پس چرا وجود که از مقولاته برش حمل شده؟



Sohrab 🌹 عنقا 🌹 , [22:39 10,12,17]

[In reply to Sohrab 🌹 عنقا 🌹]

من خودم کل فلسفه کانت رو به صورت

خود خوان خوندم خیلی پارادوکسیکاله

Sohrab 🌹 عنقا 🌹 , [22:39 10,12,17]

[In reply to Sohrab 🌹 عنقا 🌹]

من خودم کل فلسفه کانت رو به صورت

خود خوان خوندم خیلی پارادوکسیکاله

Sohrab 🌹 عنقا 🌹 , [22:41 10,12,17]

شوپنهاور هم تو کتاب معروفش فراوان نقد کرده جناب کانت رو

همچنین هگل

حامد درودیان , [22:42 10,12,17]

[In reply to اشرفی]

وقتی تکلیف عقل معلوم نیست

چه چیزی تجربه را تعریف و تبیین می کند و

چه چیزی به تجربه اعتبار می دهد؟



معنای استعلائی بدون عقل چگونه فهم می شود؟

[22:42 10,12,17], HAMED

شاید هیچ فیلسوفی به اندازه کانت توسعه فلاسفه بعد از خودش مورد نقد قرار نگرفته، نقد کردن کانت شاید به این دلیل که فلسفه خودش انتقادی است کاره ساده ای است.

[22:42 10,12,17], مرتضی اشرفی

[🔥 عنقا 🔥 In reply to Sohrab]

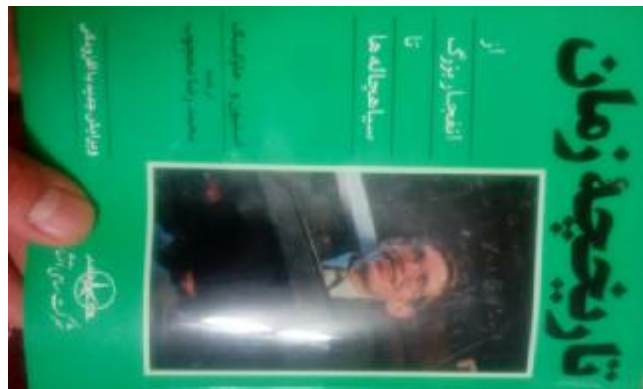
وجود تجربی با وجود ذات معقول یکی نیست

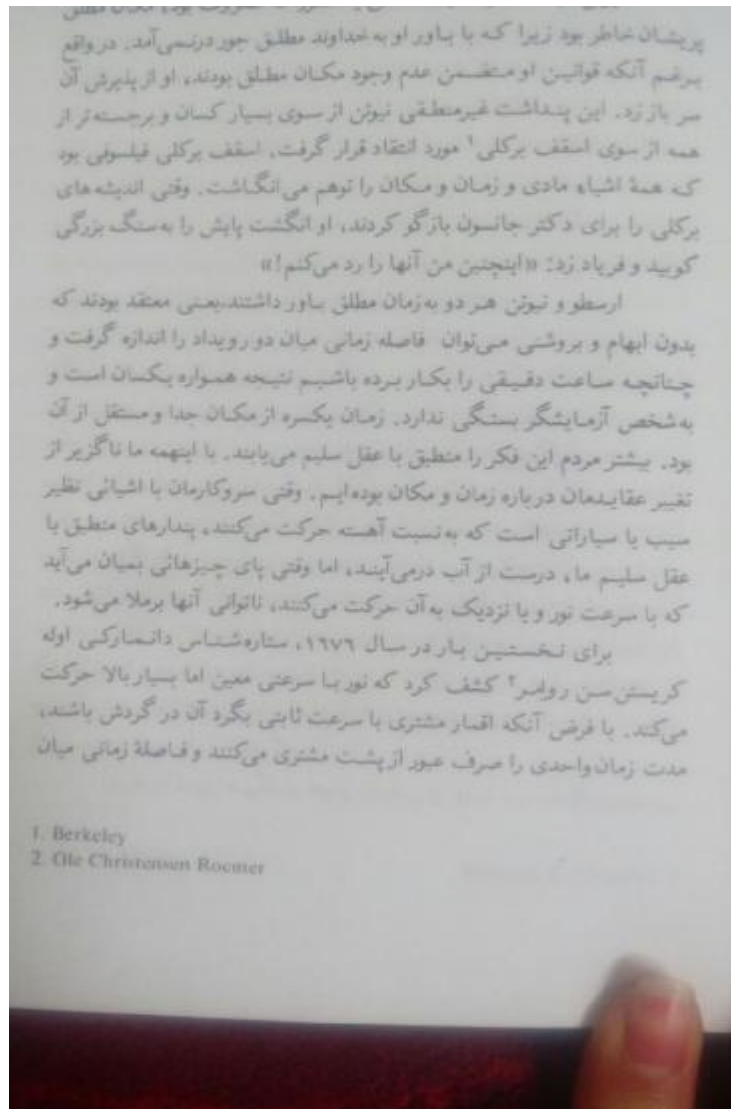
[22:42 10,12,17], 🔥 عنقا 🔥 Sohrab

[In reply to مرتضی اشرفی]

نه دیگه نشد

پس خود کانت وارد شناسایی شده





[22:44 10,12,17], HAMED

من جایی ندیدم که فلسفه کانت را تشریح کنند و حمله ها به سمت فلسفه اش پایانی داشته باشه

[22:44 10,12,17], **عنقا** Sohrab

[**عنقا** In reply to Sohrab]

زمان تو فیزیک نیوتون

که از ارکان فلسفه کانت هست



هم دیگه کنار گذاشته شده

Sohrab 🔥 عنقا 🔥 , [22:44 10,12,17]

اهمیت زمان تو شاکله سازی (شماتیزم) که میدونید چقدره????

مرتضی اشرفی , [22:45 10,12,17]

[In reply to حامد درودیان]

چرا تکلیفش روشن نیست

عقل قوه ای است که اصول شناخت را به نحو پیشینی به ما می دهد.

مرتضی اشرفی , [22:46 10,12,17]

[In reply to Sohrab 🔥 عنقا 🔥]

یعنی چی کنار گذاشته شده

انبساط زمان چگونه شهود زمان

را کنار می گذارد؟!

سعیده معصومی , [22:47 10,12,17]

[In reply to Sohrab 🔥 عنقا 🔥]

چرا ناشناختنی موجود پارادوکسیکال است?

Sohrab 🔥 عنقا 🔥 , [22:47 10,12,17]

[In reply to مرتضی اشرفی]

بابا کانت کلا متأثر از فیزیک نیوتون بود

اینو که دیگه باید بدونید

حامد درودیان , [22:47 10,12,17]

[In reply to مرتضی اشرفی]

نسبت عقل با قوه فاهمه چیست؟



Sohrab 🔥 عنقا 🔥 , [22:47 10,12,17]

[In reply to سعیده معصومی]

مقوله وجود تو معرفت شناسی کانت مد نظر من

نه هر فلسفه ای

سعیده معصومی , [22:49 10,12,17]

[In reply to Sohrab 🔥 عنقا 🔥]

باشه در همین سیستم کانتی . دقیقا چه پارادوکسی را در بر دارد؟

مرتضی اشرفی , [22:49 10,12,17]

[In reply to Sohrab 🔥 عنقا 🔥]

با اجازه شما

هم با فیزیک نیوتن آشنا هستم و هم با نسبیت

شما بفرمایید که با اتساع زمان چه گونه شاهد زمان را می توان نقد کرد؟

ج گلی , [22:49 10,12,17]

[In reply to Sohrab 🔥 عنقا 🔥]

سلام.

آنچه در علم اثبات شده که آغازی دارد ، زمان علمی است.

میشود به دو گونه زمان قایل بود ،

زمان مطلق که مستقل از پدیده ها موجود است ، و زمان نسبی (علمی) که وجودش وابسته به وجود ماده است.

با این فرض است که میتوان بر برخی از معضلات ناشی از آغاز زمان فایق آمد.

زیرا بدون فرض آن ، حتی در نظر دانشمندان نیز عباراتی مثل قبل بیگ بنگ و ... هست که کلا بی معنا باید دانسته شوند

Sohrab 🔥 عنقا 🔥 , [22:50 10,12,17]

[In reply to سعیده معصومی]

خوب مقولات کانت واسه شناختن همشون و در حیطه فنومن کاربرد دارن



اینجا که وجود رو بر نومن حمل کرده

یعنی شناخت تجربی طبق مبانی خودش

بعد جای دیگه میگه نومن قابل شناخت نیست

پارادوکس همینه

هگل هم کلی نقد کرده کانت رو 😊

سعیده معصومی, [22:51 10,12,17]

[In reply to Sohrab 🔥 عنقا 🔥]

بله فیزیک نیوتونی پارادایم حاکم در زمان کانت بود. کانت خودش در کتاب تمهیدات بعضی گزاره های فیزیک نیوتونی رو مصداق گزاره های کلی و ضروری میدونه

مرتضی اشرفی, [22:53 10,12,17]

[In reply to حامد درودیان]

فاهمه چیزی نیست جز قوه تخیل همراه با وحدت ادراک نفسانی

که شناخت را ایجاد می کند

اما عقل اصول شناخت را به ما می دهد.

Sohrab 🔥 عنقا 🔥, [22:53 10,12,17]

[In reply to ج گلی]

بابا بحث فیزیک نمی کنیم

سر مباحث اپیستمولوژی کانتیم

اگر اهمیت زمان تو شاکله سازی (شما تیزم)



رو خونده باشی وضع رو درک میکنی

قبل بیگ بنگ هم بی معنی

چون زمان وجود نداشته

زمان و مکان انرژی و ...

نبودن

کل فیزیک کلاسیک از کار می افته

نسبیت هم تکینگی رو نمیتونه توضیح بده

اصلا فعلا بحث ما سر فیزیک نیست

سعیده معصومی, [22:54 10,12,17]

[In reply to Sohrab] 🔥 عنقا 🔥

حمل وجود به نومن فی نفسه اصلا حاکی از شناخت تجربی نیست. اگر منظورتون از شناخت تجربی همون معنای کانتی یعنی معرفت باشه صرف فرض وجودی برای نومن چنین چیزی رو به دنبال نداره.

Sohrab 🔥 عنقا 🔥, [22:55 10,12,17]

[In reply to سعیده معصومی]

خوب مقولات رو فقط واسه شناخت تجربی وضع کرده کانت

وجود هم از مقولات دسته جهته

حامد درودیان, [22:55 10,12,17]

[In reply to مرتضی اشرفی]

عقل چه کسی؟

مگر عقل بدون عاقلش قابل تصور است؟



Sohrab 🔥 عنقا 🔥 , [22:56 10,12,17]

[In reply to Sohrab 🔥 عنقا 🔥]

خوب نقدهای کانت به براهین اثبات خدا

مثلا برهان جهان شناختی لایب نیتس اینجوریه با معرفت شناسی خودش

مرتضی اشرفی , [22:58 10,12,17]

[In reply to حامد درودیان]

وقتی از عقل موجودی صحبت می کنیم که قابل حس است

وارد فیزیولوژی مغز و اعصاب می شویم که امری تجربی است و مقولات (مفاهیم محض فاهمه) بر آن اطلاق میشود

ج گلی , [23:00 10,12,17]

[In reply to Sohrab 🔥 عنقا 🔥]

پس توجه نفرمودید.

با فرض آغازداشتن زمان

قبل بیگبنگ بی معنی است ، ولی عرض کردم ، اگر قبل بیگ بنگ بی معنی است ، چطور دانشمندان در صدد پاسخ به این

سوالند که بیگ بنگ چگونه بوجود آمده.

لذا گفتم میشود دو زمان را مفروض گرفت ،

زمان مطلق و زمان نسبی.

با این فرض است که بسیاری از معظلات حل میشود و این ادعای شما که کانت تحت تاثیر زمان نیوتنی بود ، رنگ میبازد.

ارسطو هم گفته که

فرض حادث بودن زمان ، خودش بنوعی فرض قدیم بودن زمان را در ذهن میاره

حامد درودیان , [23:00 10,12,17]

[In reply to مرتضی اشرفی]

خب اگر اینها مصداق عقل باشد که تجربی (است چون محسوس می باشد) است، نیست؟



اگر تجربی است چرا وارد مقولات نمی شود؟

یا اگر شده است کجای مقولات است؟

مرتضی اشرفی, [23:03 10,12,17]

[In reply to حامد درودیان]

چون وقتی پای فی نفسگی خویش (نه نمود) به میان می آید از همه مقولات منفصل می شویم.

ج گلی, [23:05 10,12,17]

[In reply to Sohrab] 🔥 عنقا 🔥

میشه این را با مثالی توضیح بدید ؟

و بفرمایید چگونه با تخصیص یک چیزی کلا میره رو هوا

مرتضی اشرفی, [23:05 10,12,17]

🌸🌸🌸 با تشکر از همه

حامد درودیان, [23:06 10,12,17]

[In reply to مرتضی اشرفی]

نفسگی ترجمه چیست؟

یا معادل چیست؟

ج گلی, [23:09 10,12,17]

[In reply to سعیده معصومی]

اگر این را بپذیریم ، خوب اولین موجود پارادوکسیکال ، همان خداست که .

مگر اینکه بگویند ، خدا موجود نیست و مثلا وجود؟! است .



محمد نورالهی, [23:10 10,12,17]

[In reply to حامد درودیان]

In-self-ness

Hakan, [23:10 10,12,17]

[In reply to ج گلی]

مگر وجود همان موجود نیست

....., [23:11 10,12,17]

افرین آفرین بر همه ی فضلا واقعا از بحثون بهره بردیم ،سخت به فلسفه علاقمند شدیم ،
دست مریزاد

ج گلی, [23:12 10,12,17]

[In reply to Hakan]

ظاهرا برخی میگویند ، خدا موجود نیست ، بلکه وجود است .
باید اونها توضیح بدهند

Hakan, [23:13 10,12,17]

[In reply to ج گلی]

دوستان توضیح دهید گیج شدیم بخدا

حامد درودیان, [23:14 10,12,17]

[In reply to محمد نورالهی]

آلمانی؟

سعیده معصومی, [23:14 10,12,17]

[In reply to ج گلی]

ناشناختنی موجود به هیچ وجه در معنای کلی پارادوکسیکال نیست. در موارد زیادی ما به دلیلی (مثلا برای تبیین چیزی دیگر) وجود امری را مفروض میگیریم بدون اینکه انرا شناخته باشیم. هیچ پارادوکسی هم حاصل نمیشود.



در مورد خاص کانت هم اینکه کانت وجود را بر نومن حمل کرده یا از مقوله وجود برای نومن استفاده کرده در بدترین حالت میشود اسمش را تخطی از مبانی خودش گذاشت نه پارادوکس. پارادوکس معنی دیگری دارد

رهی, [23:15 10,12,17]

واقعا این ذهنی گرایی شده آفت ما.

فلسفه متکی به عقل محز اکثرا به خطا میره.

تجربه از عقل بسیار جلوتره

ج گلی, [23:16 10,12,17]

[In reply to سعیده معصومی]

سپاس.

میشود گفت ؟

کانت وجود نومن را مفروض گرفته ،و با این فرض فلسفه اش را بتیاد نهاده؟

در این صورت اون اشکال دیگه به کانت وارد نیست.

حامد درودیان, [23:16 10,12,17]

[In reply to محمد نورالهی]

این کجای اصطلاحات نقد عقل محض است؟

ج گلی, [23:20 10,12,17]

[In reply to Sohrab] 🔥 عنقا 🔥

خدا موجود است یا نه؟

شناختنی است یا نه

پارادوکسیکال است یا نه؟

حامد درودیان, [23:22 10,12,17]

[In reply to رهی]

وقتی عقل نباشد اعتبار تجربه از کجای می آید؟



رهی, [23:22 10,12,17]

[In reply to حامد درودیان]

وقتی حس نباشه، عقل چگونه به بودن خودش حتی پی می بره

[23:25 10,12,17], Hamidreza Saadabadi

تناقض در این وجود دارد که کانت وقتی از نومن یا شیء فی نفسه سخن می گوید تصدیق می کند که نومن وجود دارد. کانت اعتقاد دارد که نومن است که باعث فنومن می شود بنابراین مفهوم علیت به قبل از فنومن یعنی به نومن برمی گردد حال آنکه علیت را صرفا در فنومن قابل اعمال می داند و البته این یک تناقض است.

ج گلی, [23:25 10,12,17]

[In reply to Sohrab] عنقا

اگر من بگم چیزی هست ، که قابل شناختن نیست.

پارادوکسش کجاست؟

حامد درودیان, [23:26 10,12,17]

[In reply to رهی]

علم به بودن خود یعنی خود آگاهی

یعنی SELF-CONSCIOUSNESS

خودآگاهی اگر به حس تنها بود حیوانات و گیاهان هم حس دارند قوی تر از ما

سعیده معصومی, [23:26 10,12,17]

[In reply to Hamidreza Saadabadi]

اسم این میشود تخطی نه تناقض یا پارادوکس

[23:26 10,12,17], Farzad Eghbal

[In reply to سعیده معصومی]



برای تبیین چیزی، چیزی رو فرض میگیرن، اما بالعکس هم؟!

[23:27 10,12,17], Hakan

[In reply to] حامد درودیان

با این تعریف به چه کس میشود گفت به خود آگاهی رسیده از کجا تشخیص دهیم

[23:28 10,12,17], سعیده معصومی

[In reply to Farzad Eghbal]

بالعکس یعنی چی؟ یعنی چیزی رو همینطوری فرض میگیرند بعد از روش چیزهایی رو نتیجه میگیرند؟ خوب این نتایج باید قابلیت مشاهده داشته باشه. به این میگند پیش بینی در علم

[23:28 10,12,17], رهی

[In reply to] حامد درودیان

همه حس دارند، منتهی عقل انسان بالا تر از حیوانات است. عقل انسان مانند یک موتور است که تا استارت نخورد، این استارت حس است، روشن نمی شود

[23:30 10,12,17], حامد درودیان

[In reply to Hakan]

رسیدنی نیست هست

[23:30 10,12,17], Hamidreza Saadabadi

[In reply to] سعیده معصومی

بحث بر سر واژگان نیست

مهم این که این دو پارگی در کل فلسفه کانت نفوذ میکنه و دوالیسمی که کانت نمیتونه حلش کنه کانت اساسا بین دو من تجربی و استعلایی نمیتونه وحدت ایجاد کنه

[23:30 10,12,17], ج گلی

[In reply to Hamidreza Saadabadi]



ایراد شما این است که فکر میکنید که کانت مدعی شده که علیت در نومن وجود ندارد، یعنی وجود هر علیتی در نومن را نفی کرده.

چنین نیست.

کانت میگوید که علیت در فنومن برقرار است، از برقرای آن در مورد نومن بی اطلاع یا بی شناختیم.

وجود نومن را هم مفروض میگیرد، بعلاوه فرض دیگری که

فنومن اثر نومن است.

شما این دو فرض اخیر را از اون حذف کن.

معیار شناخت در ذهن همچنان پابرجاست.

رهی, [23:30 10,12,17]

مثالی جالب، انسانی که تنها در یک چار دیواری رشد کرده، آیا اصلا می تونه به چیزهایی مانند، اخلاق، سیاست، هستی،

فکر کنه

[23:31 10,12,17], Hakan

[In reply to حامد درودیان]

متوجه نشدم خیلی فلسفی گفتید 😊😊😊

[23:32 10,12,17], Hamidreza Saadabadi

[In reply to ج گلی]

یعنی فلاسفه ای چون هگل و یاسپرس به این مهم توجه نداشتن که هیچین نقدی به کانت دارن

[23:33 10,12,17], حامد درودیان,

[In reply to Hakan]

مثلا شما علم به علم و علم به جهلت داری این یک جور خودآگاهی است

[23:34 10,12,17], Farzad Eghbal



[In reply to سعیده معصومی]

برای تبیین یک چیز، مفروضی بکار گرفته میشه. مثل گالیله و فرض گرفتن یک قمر برای مشتری! اما برای توجیه یک مفروض (فنونم) هم میشه یک چیز رو فرض کرد؟

ج گلی, [23:34 10,12,17]

[In reply to Hamidreza Saadabadi]

خوب شما که هگل یا یاسپرس نیستید ، بحث تاریخی نداریم که مستند حرف بزنید ، بحث منطقی داریم. پس باید مستدل حرف بزنید ،

بفرمایید اشکال استدلال من کجاست؟

ج گلی, [23:35 10,12,17]

[In reply to Farzad Eghbal]

هر چیزی را میشود فرض کرد ، تا جایی که تناقضی ایجاد نکند ،
و البته ارزش کل نتایج وابسته به درستی یا نادرستی آن فرض خواهد بود.

رجایی ::::, [23:35 10,12,17]

سلام به همه دوستان

امشب همین ساعت که دارم متن را می نویسم

یک صحنه نا باورانه به چشم خود دیدم

یک خانمی داشت با یک چراغ قوه داخل

سطل زباله دنبال غذا میگشت

دیدم چندین

سطل زباله را گشت

خودم نتوانستم باش صحبت کنم

سریع به خانه امدم ویک از اعضا خانواده که خانم بود با خودم بردم که ببیند وباش صحبت کند

واز اوشماره کارت بگیرد جهت

کمک

که گفت مریضم سرطان معده دارم

دو فرزند نا شنوا وشوهر بیمار



در نهایت شماره کارت ایشان را

ارسال میکنم

در ضمن ما فراموش کردیم ادرس یا شماره تلفنی از ایشان بگیریم

اگر نهاد خیریه یا کسی هم باشد فکر میکنم از طرف کارت بانک ایشان میشود

اورا پیدا کرد

سعیده معصومی, [23:36 10,12,17]

[In reply to Hamidreza Saadabadi]

نقدی که ایده ایستها به هگل دارند این هست که فرض نومن زائد هست و خودشون کامل حذفش میکنند و میشه ایده ایسم مطلق که اصلا راهی به واقعگرایی و جهان خارج از ذهن نداره. در صورتیکه باز، کانت با فرض نومن کورسوی امیدی برای واقعگرایی باقی گذاشته.

Hakan, [23:37 10,12,17]

[In reply to حامد درودیان]

نه خدایی جواب سول منو بدید

Hamidreza Saadabadi, [23:37 10,12,17]

خود کانت علیت را در حوزه فنومن فقط طرح نمبکنه و اون را جزو مقولات فاهمه در ساخت تجربی میدونه در مورد نومن جدای از عقل عملی و اخلاق ورود نمبکنه و مقولات را در مورد نومن صایب نمیدونه

Hamidreza Saadabadi, [23:37 10,12,17]

از جمله علیت

Hamidreza Saadabadi, [23:39 10,12,17]

[In reply to سعیده معصومی]

قطعا کانت یک سوی فلسفه اش در واقعگرایی است و این ارزش بز رگ کانت در تاریخ تفکر است خدمت هگل چیز دیگر نیست

ج گلی, [23:40 10,12,17]

[In reply to Hamidreza Saadabadi]



در مورد علیت ، کانت میگه
نمیتوان گفت که آیا علیت در خود نومن هست یا نیست ، چون نومن قابل شناخت نیست ، ما نمیتونیم ، حکمی در موردش
صادر کنیم.
ولی میشود فروضی را برای آن بکار برد.

[23:42 10,12,17], Hamidreza Saadabadi

هر وقت گفته بشه چیزی است یعنی اولین مرحله شناخت و در مورد شناخت تجربی عرض میکنم
و گرنه در مورد ناشناختنی اساسا چیزی نمیتوان گفت

[23:42 10,12,17], Farzad Eghbal

[In reply to ج گلی]

دلیل این فرض چیه؟

یک چیز میتونه ما رو وادار به یک فرض کنه. (مثلا در فیزیک یا شیمی)
اما یک فرض چرا باید ما رو به یک چیز دلالت کنه؟ (مثلا در ادبیات یا ریاضی یا فلسفه)

ج گلی, [23:45 10,12,17]

[In reply to Farzad Eghbal]

دلالت نیست.

اون هم فرض است.

فرض اول.

نومن وجود دارد.

فرض دوم.

فنومن (فرضی) نتیجه نومن فرضی است.

این فرض ها هیچ مشکلی ندارند تا زمانی که منجر به تناقضی بشوند و نظام موضوعه خود ،

ج گلی, [23:46 10,12,17]

وجود جهان خارج یک فرض است ، نه بدیهی است ، نه ما بدان علم حضوری داریم.
اگر جز این بود که ایده آلیسم محلی از اعراب نداشت.



سعیده معصومی, [23:47 10,12,17]

[In reply to Farzad Eghbal]

بعضی فرضها استلزامهایی دارند یعنی نتایج ضروری به دنبال دارند

[23:48 10,12,17], Mahdi Karimi

[In reply to Sohrab] 🔥 عنقا 🔥

این نقدهایی که می فرمایید همان زمانی که کانت هم زنده بود توسط یاکبی به او وارد شد. البته باید به جایگاه نومن در پذیرندگی حس و ماده ی اولیه فنومن دقت کرد که فلسفه ی کانت طوری چیده شده است که وجود نومن گریز ناپذیر است.

ج گلی, [23:50 10,12,17]

[In reply to سعیده معصومی]

پس یک فیلسوف میتواند با یکی از این دو فرض ابتدا کند ،

جهان نومن وجود دارد/ ندارد

مگر اینکه استلزامات آن ما را به نتایج غیر قابل قبول سوق دهد ، یا تناقضاتی درونی داشته باشد.

سعیده معصومی, [23:51 10,12,17]

[In reply to ج گلی]

بله. دقیقا مثلا فکر میکنم یکی از استلزامات ایده الیسم این است که باید وجود مطلق (ذهن مطلق) را در ان مفروض

گرفت

[23:53 10,12,17], Mahdi Karimi

[In reply to HAMED]

نه ارتباطی ندارد. شهود ادراکی بی واسطه است، مثلا شهود ما از زمان و مکان شهود محض است و نزد ما به طور پیشینی حاضر است. یقین حسی برای هگل تا جایی که حضور ذهن داشته باشم قائل به این است که منشا شناخت ما صرفا از تجربه و جزئی است و از هیچ مفهوم کلی ای در درک آن کمک نمی جوییم. هگل متعاقبا شرح می دهد که در این موضوع پیشاپیش ما با فردیت یافتن و درک این فردیت به مشکل می خوریم چرا که فهم تشخیص شی پیشاپیش از مفاهیم کلی ای استفاده می کند که مابه الزای خارجی ندارد.



[23:54 10,12,17], Mahdi Karimi

[In reply to Sohrab] 🔥 عنقا 🔥

پارادوکس ها را نشان دهید به گفتگو بنشینیم.

[23:55 10,12,17], Farzad Eghbal

[In reply to سعیده معصومی]

چیز (نومن) چیه جز نه-فرض (نه-فنومن)؟

[23:56 10,12,17], سعیده معصومی

[In reply to Farzad Eghbal]

لگر تحلیل لغویه این حرفتون که غلطه.

[23:57 10,12,17], Hakan

[In reply to Mahdi Karimi]

این شهود را از کجا کسب کرده که بی واسطه است و چه چیزی گفته که بتوان گفت شهود

[23:58 10,12,17], Mahdi Karimi

مساله ی نومن کانتی چیزی نیست که مثلا ما جهان سومی های زبان نابلد برای اولین بار در تاریخ امروز بدان مشکل آگاه شده ایم. تمام ایدئالیسم آلمانی بعد کانت با نومن کانتی مواجهات مختلفی داشتند. از یاکبی و فیشته و هگل که هر کدام سعی داشتند مساله ی نومن کانتی را به عنوان یک امر متناقض نشان دهند تا راینهولد که همچنان نومن کانتی را حفظ می کرد و بدنبال امر واقع بنیادین تری به عنوان پایه ی فلسفه ی کانت می گشت. ولی این حرف کلی که فلسفه کانت پارادوکسیکال است بیشتر یک ادعای غیر فلسفی است. پروبلماتیک فلسفه ی کانت به غایت بدیع و در جریان های بعد از کانت منقلب کننده بوده است.

[00:01 11,12,17], Mahdi Karimi

[In reply to Hakan]

شهود برای کانت برای قوه ی حس است. شهود محض ما به زمان و مکان، یا شهود تجربی ما به ماده ی اولیه پدیدار. حتی ادراک نفسانی ما به واسطه ی حس درونی زمان نیز یک شهود محض است.

[00:02 11,12,17], حامد درودیان

[In reply to Mahdi Karimi]



شهود یعنی چی؟

حامد درودیان, [00:03 11,12,17]

[In reply to Mahdi Karimi]

زمان و مکان چطور شهود حسی می شوند؟

حامد درودیان, [00:03 11,12,17]

[In reply to Mahdi Karimi]

نفس ما چطور شهود حسی می شود؟

Farzad Eghbal, [00:04 11,12,17]

[In reply to ج گلی]

فرض فنومن چه کاستی داره که بخاد ما رو به فرض نومن بکشونه؟

حامد درودیان, [00:04 11,12,17]

[In reply to Mahdi Karimi]

حس درونی چیه؟

Mahdi Karimi, [00:05 11,12,17]

[In reply to حامد درودیان]

نقد عقل محض را مطالعه بفرمایید اگر نقدی داشتید مستند به کلام خود کانت ارجاع دهید و اگر انتقادی بود بفرمایید. شما هنوز متوجه تمایز عقل از فاهمه و نقش این دو در کانت که الفبای کانت نیز هست نیستید. توقع نداشته باشید 900 صفحه نقد عقل محض را با این پرسش که این چیست و آن چیست بطور خلاصه شرح دهم و تازه بدنبال نقد آن هم باشید.

ج گلی, [00:06 11,12,17]

[In reply to Farzad Eghbal]

من قسمت دیگرش را که اتخاذ فرض ها تا زمانی که منجر به تناقض نباشد، ایرادی ندارد، گفتم. اما این سوال شما، سوال از چرایی اتخاذ فروض است.



پاسخش را دوستان بگن
بنده نمیدانم.
جناب کریمی خواهش میکنم.

حامد درودیان, [00:07 11,12,17]

[In reply to Mahdi Karimi]

معمولاً چیزی که معلوم نیست مورد سوال واقع می شود

شما بگوئید تمایز، تفاوت و عقل و فاهمه چیست؟

Mahdi Karimi, [00:08 11,12,17]

[In reply to ج گلی]

نومن را مفروض نمی گیرد، وجودش قطعی است. نقد آقای سعدآبادی بی مورد نیست و همانطور که گفتم در زمان حیات خود کانت نیز مطرح شده بود.

ج گلی, [00:08 11,12,17]

[In reply to Farzad Eghbal]

بالا تر هم یک جوابی در حد بضاعتم دادم.
اون را ملاحظه فرمودید؟

ج گلی, [00:09 11,12,17]

[In reply to Mahdi Karimi]

توضیح بیشتر اگر ممکنه

Farzad Eghbal, [00:09 11,12,17]

[In reply to ج گلی]

کپی کنین اینجا



مصطفی صادقی, [00:10 11,12,17]

[In reply to Mahdi Karimi]

چطور وجود نومن را قطعی میداند وبعد آنرا قابل شناخت نمیداند
این تناقض نیست؟

ج گلی, [00:10 11,12,17]

[In reply to Farzad Eghbal]

بگذریم .

اجازه دهید از نظرات جناب کریمی استفاده کنیم.

مصطفی صادقی, [00:11 11,12,17]

[In reply to Farzad Eghbal]

برای رهایی از ایدآلیسم مطلق

[00:12 11,12,17], Mahdi Karimi

[In reply to حامد درودیان]

جناب درودیان من توضیح هم دهم فرقی نمی کند چون شناختی از فلسفه ی کانت ندارید حجم این چیست و آن یعنی
چه بیشتر می شود.

فاهمه حاوی مقولاتی است که نقش تقویمی در ساحت پدیدارها دارد و بدون داده های حس کور است.

عقل قوه ای است که احکام ترکیبی پیشینی ایجاد می کند و نقش آن در ساحت پدیدارها برخلاف فاهمه تقویمی نیست،
بلکه تنظیمی است.

[00:12 11,12,17], Farzad Eghbal

[In reply to مصطفی صادقی]

با یه ایده میخان از ایده الیسم مطلق رها بشن!؟



سعیده معصومی, [00:12 11,12,17]

[In reply to Farzad Eghbal]

با یک ایده ?

[00:13 11,12,17], Mahdi Karimi

[In reply to مصطفی صادقی]

بله این امر متناقض است. یاکی اولین بار این تناقض را نشان داد.

[00:13 11,12,17], Farzad Eghbal

[In reply to سعیده معصومی]

دوستمون گفت نومن هم فرضه.

[00:13 11,12,17], سعیده معصومی

[In reply to Farzad Eghbal]

فرض به معنای ایده نیست

[00:14 11,12,17], حامد درودیان

[In reply to Mahdi Karimi]

الان به تعداد کانت خوانده ها و به تعداد مترجمین کانت و به تعداد مفسرین کانت فلسفه کانت داریم

همه هم مدعی اند

اینها را آقای اشرفی قبلا مکرر گفته است و کپی حرفهای کانت است شما شرح و تفسیر خودت را بگو

[00:15 11,12,17], Mahdi Karimi

[In reply to Mahdi Karimi]

البته این را نیز بگویم که با مبانی کانت و استعلایی و درونی بودن دو حس زمان و مکان و اثبات این موضوع که زمان و مکان امکان ایجاد پدیدارها و تعیین آنها را بر عهده دارند ولی فی نفسه ابژکتیو نیستند، برای همین داده ی خامی باید ورای سوژه و به مثابه ی ماده ی پذیرندگی حس وجود داشته باشد که پدیدار نیز نباشد.



[00:16 11,12,17], Farzad Eghbal

[In reply to سعیده معصومی]

پس باز تکرار میکنم: نومن چیزی جز نه - فنومنه؟

[00:16 11,12,17], Mahdi Karimi

[In reply to حامد درودیان]

حرف های آقای اشرفی نیز بر اساس گفته ی کانت است، من نیز همینطور. باقی مواردی که می فرمایید جدل های کلامی است و فلسفی نیست. عرض کردم کانت بخوانید نقدی اگر داشتید دقیق نشان دهید.

[00:21 11,12,17], حامد درودیان

[In reply to Mahdi Karimi]

مشکل همین جاست

شما پیش فرض فکر می کنید نقدی در کار است

هدف از سوال فهم است و نزدیک شدن به فهم و دیدن از منظر فیلسوف

و اینکه او چطور می دید که این را گفت

اساسا من اعتقادی به نقد فلسفه ها ندارم

گام اول این است همدلانه از منظر فیلسوف آن مسائل را ببینیم و فهم کنیم

حالا بپذیریم یا نپذیریم بحث دیگری است

[00:22 11,12,17], سعیده معصومی

[In reply to Farzad Eghbal]

بله. اگر نومن نه - فنومن بود. فنومن هم نه - نومن میشد.



[00:22 11,12,17], Farzad Eghbal

[In reply to Mahdi Karimi]

زمان و مکان از مقتضیات زبانه بنظر من.

[00:24 11,12,17], Mahdi Karimi

[In reply to سعیده معصومی]

جسارتا این حرف هم به ایدئالیسم آلمانی وارد نیست. قدر مشترک ایدئالیسم آلمانی این است که بین ذهن/روح و واقعیت/عین رابطه ی تضایفی است و اثبات شرح اولی، ایضاح دومی نیز می باشد. از هگل نیز آن ایدئالیسم مطلق ساده لوحانه بیرون نمی آید، تحلیل هگل حول مفهوم «روح» ناظر بر ذهن جزئی نیست، مفهوم «عقل» نیز همینطور. بین معنا و مفهوم «عقل» بین کانت و هگل زمین تا آسمان تفاوت است.

[00:25 11,12,17], Hooman

آیا ایده الیسم افلاطونی هم ذهن مطلق است?...یا جهان مستقل از ذهن وجود دارد؟

[00:25 11,12,17], Hooman

[Forwarded from سعیده معصومی]

بله. دقیقا مثلا فکر میکنم یکی از استلزامات ایده الیسم این است که باید وجود مطلق (ذهن مطلق) را در ان مفروض

گرفت

[00:28 11,12,17], Mahdi Karimi

[In reply to حامد درودیان]

برای همین دغدغه هم می گویم مستقیم از کانت بخوانید. تلگرام جای آشنایی از صفر با فلسفه نیست، بحث باید حول مفاهیم و درک متفاوت از مفاهیم فلسفی که پیشاپیش شناختی از آن حاصل شده شکل بگیرد. من مفهوم شهود، عقل، فاهمه را اگر کانت خوانده بودید دقیق می یافتید. بسیاری از پرسش ها مرتبط با خوانش ابتدایی است و گریزی نیز از آن نیست.

[00:28 11,12,17], مصطفی صادقی,

کانت خواسته که از بارکلی و هیوم فراتر بره اما نتوانسته

[00:29 11,12,17], Mahdi Karimi

[In reply to مصطفی صادقی]



پروبلماتیک کانت در تاریخ اندیشه ی قبل او، نظیر نداشته است.

سعیده معصومی, [00:30 11,12,17]

[In reply to Mahdi Karimi]

البته ساده لوحانه که وصف شما هست. اما از ایده الیسم المانی و بعدها اخلافش مثلا ایده الیسم بریتانیایی عینیت جهان بدون هیچ ذهنی اصلا در نیامد

ج گلی, [00:30 11,12,17]

[In reply to Farzad Eghbal]

زمان بنظر من بله.
بدون فرض زمان ، اصلا مفهوم انتقال نیامد ، مکان را نمیدانم.

مصطفی صادقی, [00:30 11,12,17]

[In reply to Mahdi Karimi]

کلی ایده پردازی کرده ولی آخرش رسیده به نظر بارکلی

حامد درودیان, [00:30 11,12,17]

[In reply to Mahdi Karimi]

رئیس جان قبول

شما خواندی بگو 😊👤

Mahdi Karimi, [00:32 11,12,17]

[In reply to سعیده معصومی]

(((:(ایدئالیسم ساده لوحانه، توهین به لفظ شما نبود، مقصود آن نوع تصویری است که همه چیز را زاییده ی ذهن جزئی انسان می داند.

ضمنا موردی که گفتم اگر آشنایی با ایدئالیسم آلمانی داشته باشید متوجه مفهومش خواهید شد.



[00:33 11,12,17], Farzad Eghbal

[In reply to سعیده معصومی]

نه.

خالی شبکه های توری، توری نیست. اما توری هم چیزی جز قابلیت نمایش این خالی نیست.
این آموزه تائو، از جهت فلسفی ظاهرا درسته.

[00:33 11,12,17], حامد درودیان

[In reply to حامد درودیان]

SayidHakim@

[00:37 11,12,17], سعیده معصومی

[In reply to مصطفی صادقی]

همه تلاش کانت رهایی از شک گرای هیوم و اثبات امکان معرفت به جهان خارج به کمک حواس بوده

[00:37 11,12,17], Hakan

دوستان چه تفاوتی بین عقلی که کانت تعریف کرده و هگل میگه وجود داره بالاخره کدوم درست میگن

[00:38 11,12,17], حامد درودیان

[In reply to سعیده معصومی]



[00:38 11,12,17], Mahdi Karimi

[In reply to Mahdi Karimi]

ایدئالیسم ساده لوحانه ضمنا عبارت خود کانت بود.

[00:40 11,12,17], مصطفی صادقی

[In reply to سعیده معصومی]

ولی خودش میگه ما نمیتونیم به جهان خارج معرفت داشته باشیم و فقط پدیداری از آن به ذهن ما میاد و این ذهن ماست
که جهانی خیالی رو خلق میکنه



حامد درودیان, [00:40 11,12,17]

[In reply to سعیده معصومی]

از نظر من یکی مسیحی معتقد بود

و با بردن الهیات مسیحی در حیطه گزاره های ابطال ناپذیر خدمت بزرگی به الهیات مسیحی نمود 😊

سعیده معصومی, [00:40 11,12,17]

[In reply to Mahdi Karimi]

من توهینی برداشت نکردم. هیچ یک از قرائتهای ایده الیسم هم ناچار در ذهن جزئی نمودند. بالاخره مساله بین الادهانیت وجود داره. برای همینه که همشون متوسل به یک ذهن کلی شدند

سید حکیم هاشمی, [00:41 11,12,17]

[In reply to حامد درودیان]

سلام...؟

حامد درودیان, [00:41 11,12,17]

[In reply to مصطفی صادقی]

این منافاتی ندارد

ما در جهان ذهنی خودمان زندگی می کنیم

Mahdi Karimi, [00:42 11,12,17]

دوستان اگر می خواهند شمای کلی از ایدئالیسم آلمانی دستشان بیاید بین ترجمه های فارسی غیر از کتاب «بین کانت و هگل» از دیتر هاینریش که پیچیده و سنگین است، کتاب «فلسفه ی آلمانی» از تری پینکارد، کتاب بسیار خوبی است و ترجمه قابل قبولی نیز دارد. خواندنش را توصیه می کنم.

حامد درودیان, [00:42 11,12,17]

[In reply to سید حکیم هاشمی]

سلام و شب بخیر



فرق عقل و فاهمه در فلسفه کانت را برای من مبتدی لطفا بفرمائید 🙏😊

[00:43 11,12,17], Mahdi Karimi

[In reply to سعیده معصومی]

برای کانت در نقد عقل محض، بین الازدهانی نیز معنی ندارد. ولی قدر مشترک با دیگر ایدئالیست های آلمانی در رابطه ی متقابل ذهن/روح با ساحت واقعیت است.

[00:43 11,12,17], سعیده معصومی

[In reply to مصطفی صادقی]

نخیر. کانت میگه ما به جهان معرفت پدیداری داریم. یا به پدیداری از جهان معرفت می یابیم نه به خود جهان. اما در اینکه آنچه می یابیم قطعاً معرفت است شک ندارد چون عقیده دارد کلی و ضروری است.

[00:43 11,12,17], مصطفی صادقی

[In reply to حامد درودیان]

وقتی در جهان ذهنی خودمانیم
شناختی حقیقی از خارج نداریم
و این میشه همون ایدآلیسم بارکلی

[00:44 11,12,17], سید حکیم هاشمی

[In reply to حامد درودیان]



همین الان یه وقت دارم از کانت سوال کنم 😊

[00:45 11,12,17], حامد درودیان

[In reply to سید حکیم هاشمی]

نه



ولی یادت نره

هر وقت ممکن شد ☺

سعیده معصومی, [00:47 11,12,17]

[In reply to حامد درودیان]

کل دستگاه شناختی انسان به عامترین معنا عقل نام دارد. اما فاهمه یک بخش خاص از این دستگاه کلی است

مصطفی صادقی, [00:47 11,12,17]

[In reply to سعیده معصومی]

پدیدار یعنی چه ؟

یعنی صورت ظاهری و نه حقیقی اشیا

واین معرفت درنهایت به نوعی شک میرسه

حامد درودیان, [00:47 11,12,17]

[In reply to مصطفی صادقی]

نه بنظرم یک مقدار بحث دقیق تر و ظریف تر است این جا نمی شود مطلق گرائی کرد

دو سر طیف اینجا ایده آلیسم و رئالیسم است

آنچه ادراک ماست نه رئالیسم محض است و نه ایده آلیسم محض

حامد درودیان, [00:48 11,12,17]

[In reply to سعیده معصومی]

خب قبول



یک مقدار جزئی تر

کدام بخش؟

و آنچه متعلق و مورد فاهمه قرار می گیرد چیست؟

سعیده معصومی, [00:48 11,12,17]

[In reply to مصطفی صادقی]

خوب این مشکل حتی واقعگراهای غیر مستقیم هم هست.

حامد درودیان, [00:49 11,12,17]

[In reply to مصطفی صادقی]

یک مثال من زدم برای آقای اشرفی

مثال سراب را

اینجا شما ایده الیسم و رئالیسم را تحلیل کنید

Hakan, [00:49 11,12,17]

فاهمه همان قوه تشخیص می باشد

سید حکیم هاشمی, [00:50 11,12,17]

[In reply to حامد درودیان]

چشم حتما

حامد درودیان, [00:50 11,12,17]



[In reply to Hakan]

معادل انگلیسیش چیه؟

سعیده معصومی, [00:51 11,12,17]

[In reply to حامد درودیان]

امیدوارم خیلی غلط نگم. دستگاه شناختی اگر چندین قسمت داشته باشد از جمله شهود ادراک و فاهمه. کار فاهمه نوعی نظم بخشی و ساماندهی به داده های متکثری هست که از طریق حواس به ما داده میشود

[00:52 11,12,17], Hakan

[In reply to حامد درودیان]

بزارید اول فارسیش معلوم بشه تا بعد

حامد درودیان, [00:53 11,12,17]

[In reply to سعیده معصومی]

نمی فهمم

سعیده معصومی, [00:53 11,12,17]

[In reply to حامد درودیان]

Understanding

حامد درودیان, [00:54 11,12,17]

[In reply to سعیده معصومی]

آفرین فهم، فاهمه

[00:55 11,12,17], ادیب,

[In reply to حامد درودیان]

سلام و عرض ادب جناب درودیان عزیز

فاهمه به دریافت یک امر جزئی و عقل به دنبال قضیه‌ی کلی تری است. عقل ابزار استنتاج داره



فاهمه می‌تونه گزاره‌ای را با تجربه بفهمه عقل هم بدون تجربه مستقیم آن و با فرض گرفتن گزاره‌ی می‌تونه به همین نتیجه برسه. اما اگر گزاره‌ای به عقل داده شه یعنی توسط فاهمه تجربه و به عقل عرضه شه، عقل در پی آن است تا استدلالی بدست بده

حامد درودیان, [00:57 11,12,17]

[In reply to ادیب]

سلام و عرض ادب خدمت برادر عزیز و گرامی

منظورت این است که فاهمه درک جزئی است و عقل درک کلی؟

سعیده معصومی, [00:57 11,12,17]

[In reply to حامد درودیان]

ببینید دستگاه‌های ادراکی مثلاً بینایی رو تصور کنید. شما وقتی به یک شیئی نگاه میکنید جز اینه که یک سری سیگنالهای فیزیکی فراوان وارد مغز شما میشه؟ (کانت به اینها میگه تکثرات ادراک). ولی ما همیشه اینها رو تفسیر شده و منظم و ساماندهی شده میبینیم. مثلاً از تکثری از داده‌ها سگی را برداشت میکنم که به طرفم می‌آید. این ساماندهی کار فاهمه است

حامد درودیان, [00:57 11,12,17]

[In reply to سعیده معصومی]

خب اینها می‌شود درک جزئی

مصطفی صادقی, [00:59 11,12,17]

کار فاهمه اطلاق مقولات به داده‌های حسی است

حامد درودیان, [00:59 11,12,17]

[In reply to مصطفی صادقی]

داده‌های حسی توسط چی درک می‌شود؟

ادیب, [00:59 11,12,17]

[In reply to حامد درودیان]



سلامت باشید . بله منظورم اینه

حامد درودیان, [01:00 11,12,17]

[In reply to ادیب]



سعیده معصومی, [01:01 11,12,17]

[In reply to حامد درودیان]

بله خوب.

مصطفی صادقی, [01:01 11,12,17]

[In reply to حامد درودیان]

توسط حواس به فاهمه داده میشوند و فاهمه آنها را با مقولات سازماندهی میکند

حامد درودیان, [01:02 11,12,17]

[In reply to سعیده معصومی]

حالا عقل کارش درک کلیات است مانند استدلال و برهان و ... اینها

حامد درودیان, [01:02 11,12,17]

[In reply to مصطفی صادقی]

مقولات کلی هستند یا جزئی؟

ادیب, [01:02 11,12,17]

[In reply to حامد درودیان]



سعیده معصومی, [01:03 11,12,17]

[In reply to حامد درودیان]

فکر میکنم در ادبیات کانت درک کلیات هم توسط قوه پیشرفته تری از عقل انجام میشود.



حامد درودیان, [01:05 11,12,17]

[In reply to سعیده معصومی]

به چه اسمی؟

سعیده معصومی, [01:06 11,12,17]

[In reply to حامد درودیان]

نمیدونم الان

حامد درودیان, [01:06 11,12,17]

[In reply to سعیده معصومی]



مصطفی صادقی, [01:07 11,12,17]

[In reply to حامد درودیان]

فکر میکنم کلی

حامد درودیان, [01:07 11,12,17]

[In reply to مصطفی صادقی]

خب فاهمه کارش درک کلی است یا جزئی؟

مصطفی صادقی, [01:07 11,12,17]

[In reply to سعیده معصومی]

فکر میکنم دیکه بالاتر از عقل نداریم

سعیده معصومی, [01:08 11,12,17]

[In reply to حامد درودیان]

مقولات مسلمان کلی هستند

حامد درودیان, [01:08 11,12,17]

[In reply to سعیده معصومی]



پس منطقا باید توسط عقل درک شوند، درسته؟

مصطفی صادقی, [01:08 11,12,17]

[In reply to حامد درودیان]

جزئیات را درک میکنه و کلی و جزیی میسازد

حامد درودیان, [01:10 11,12,17]

[In reply to مصطفی صادقی]

بین جزئیات توسط حیوان ها هم درک می شوند

اینجا انسان چه چیزی بیشتر دارد که کلی می کند؟

حیوان هم فاهمه دارد ندارد؟

سعیده معصومی, [01:14 11,12,17]

[In reply to حامد درودیان]

فهمیدم گیر شما کجاست. اینطوری بش نگاه نکنید. اینجا باید بین کلیت بخشی و ساماندهی داده های متکثر تحت یک

فرد (شاکله سازی) با استخراج مفهوم کلی از ان فرد تمایز گذاشت. اولی کار حیوان هم هست به نظرم

ادیب, [01:16 11,12,17]

[In reply to مصطفی صادقی]

فاهمه یا ادراک از نظر کانت درک محسوسات است

سعیده معصومی, [01:18 11,12,17]

[In reply to ادیب]

ادراک با فاهمه فرق دارد. ادراک یا perception صرفا مسوول انطباعات حسی است در صورتیکه فاهمه

understanding ووظیفه سامان بخشی اولیه را بر عهده دارد

محمد, [01:21 11,12,17]



سلام

[01:25 11,12,17], Farzad Eghbal

[In reply to] حامد درودیان

مثال سراب چی رو میخاد روشن کنه؟ تفاوت یا شباهت پدیدار و شی رو؟

[01:27 11,12,17], Farzad Eghbal

[In reply to] حامد درودیان

زبان دارد دیگه 😊

[01:29 11,12,17], Farzad Eghbal

[In reply to] سعیده معصومی

فکر نکنما تو مخ - لااقل - من، این همه قوای مسلح باشه. یکی حس رو بگیره. یکی نظمش بده. یکی کلیت بسازه ازش.

یکی نتیجه بدوشه. اووووووووهع

[01:33 11,12,17], محمد

[In reply to] سعیده معصومی

: Perception

The (way) that you notice something using one of your (senses)

Understanding
the knowledge and (ability) to judge a particular situation or subject

این تعاریف در دیکشنری وبستر هست.

2_ درباره ((مسئول)) انطباعات حسی بیشتر توضیح بدید لطفا

[01:42 11,12,17], سید حکیم هاشمی

[In reply to] حامد درودیان

Transzendente Logik (Analytik und Deduktion)



حامد درودیان, [01:43 11,12,17]

[In reply to سعیده معصومی]

شما حس بنطاسیا شنیدید؟

منظور شما بنطاسیا است؟

[01:43 11,12,17], Farzad Eghbal

عارف در عالم نیست

حامد درودیان, [01:44 11,12,17]

[In reply to سید حکیم هاشمی]

خب ترجمه کن

اینها که عقلی هم می شود، نمی شود؟

بالا تر از عقل چیست؟

حامد درودیان, [01:45 11,12,17]

[In reply to سید حکیم هاشمی]

حاجی تو می دونی من آلمانی سرم همیشه

حامد درودیان, [01:45 11,12,17]

[In reply to Farzad Eghbal]

فرآیند درک سراب

سید حکیم هاشمی, [01:48 11,12,17]

[In reply to حامد درودیان]



ترجمه تحت الفظی آن

منطق متعالی فک کنم به فارسی استعلایی گفتن!

که در اینجا عقل تجزیه و تحلیل استعلایی می کند. حالا این را باید از کتاب کانت در آورد. راستش همین روزها روی یک کتاب کار می کنم. که تازه به همین بخش رسیدم.

سید حکیم هاشمی, [01:49 11,12,17]

[In reply to سید حکیم هاشمی]

این انگلیسیه

Farzad Eghbal, [01:51 11,12,17]

اوکی.

امام علی النقی و امام مهدی موعود یه کانال تلگرامی دارن. اما من بی اطلاع از ادرشش

حامد درودیان, [01:51 11,12,17]

[In reply to سید حکیم هاشمی]

آنچه نزد ما پیشینی هست خودمان و درک ما از وجود خودمان است چه چیزی از این پیشینی تر وجود دارد؟

سید حکیم هاشمی, [01:52 11,12,17]

[In reply to حامد درودیان]

چطور چیزی بالاتر از عقل برای درک چه چیزی؟

سید حکیم هاشمی, [01:52 11,12,17]

[In reply to حامد درودیان]

زمان و مکان به قول کانت

Farzad Eghbal, [01:53 11,12,17]

[In reply to حامد درودیان]

واژه "خودمان" و عبارت "درک ما از وجود خودمان"

حامد درودیان, [01:54 11,12,17]



[In reply to] سید حکیم هاشمی

وقتی خودمان را ندانیم زمان و مکان را چطور می دانیم؟

زمان و مکان بدون متعلق چطور قابل درک ماست؟

محمد, [01:55 11,12,17]

همینجا بحث کن برادر. این دوستان که زدن کانال آلمان. بین اون 750 تای دیگه هم بحث برای شما هم حتما هست.

سید حکیم هاشمی, [01:56 11,12,17]

[In reply to] حامد درودیان

یعنی ما در چارچوب زمان-مکان داده های خام حواس را به فاهمه می دهیم و فاهمه ان ها تحت سه عملیات، مقایسه، تجزیه و ربط دادن یا مرتبط ساختن به فهم تبدیل می کند که همان دانش است.

Saeed, [01:56 11,12,17]

[Forwarded from] کتاب (Saeed)

خیلی ها زندگیشان بی معناست. به نظر نیمه خواب می رسند، حتی وقتی کاری را می کنند که به اعتقادشان مهم است، انگار در خواب و بیداری هستند. به این دلیل است که خواسته اشتباه دارند. برای این که به زندگی خود معنا بدهید باید دیگران را عاشقانه دوست بدارید، خودتان را وقف دنیای پیراموتان بکنید، چیزی خلق کنید که به شما معنا و هدف بدهد.

#سه_شنبه_ها_با_موری

#میچ_آلبوم

@ketabcafe

سید حکیم هاشمی, [01:57 11,12,17]

[In reply to] حامد درودیان

خودمان چه چیزی هستیم غیر از فهم و حواس؟

حامد درودیان, [01:57 11,12,17]

[In reply to] سید حکیم هاشمی



من می فهمم این را ولی زمان و مکان محسوس نیست

بلکه زمان دار و مکان دار محسوس است

حامد درودیان, [01:57 11,12,17]

[In reply to سید حکیم هاشمی]

این را که حیوانات هم دارند

سید حکیم هاشمی, [01:59 11,12,17]

[In reply to حامد درودیان]

خب تنها a priori یا پیشینی در عقل قرار دارند.

ادیب, [01:59 11,12,17]

[In reply to سید حکیم هاشمی]

زمان و مکان در فلسفه کانت حالت شهودی داره و اگر مفهوم باشند، چیزی جز همان مفهوم استنتاج نمی شه

حامد درودیان, [02:00 11,12,17]

[In reply to سید حکیم هاشمی]

یعنی چی در عقل؟

من می گویم زمان و مکان معقول است نه محسوس

سید حکیم هاشمی, [02:00 11,12,17]

[In reply to ادیب]

شهودی چیه؟

حامد درودیان, [02:01 11,12,17]

[In reply to سید حکیم هاشمی]

شاید ادراکی



سید حکیم هاشمی, [02:02 11,12,17]

[In reply to سید حکیم هاشمی]

حرف عمودی همیشه شی که بالا پنج حس و پایین فهم باهم یکجا شده و شناخت را حاصل می کنند. تا اینجا شناخت هست. ولی بخش مهم همان منطق استعلایی است که انالوتیک و دیدکسیونه

سید حکیم هاشمی, [02:03 11,12,17]

[In reply to حامد درودیان]

ادارک مرحله بازاری از شناخت است که بعد از مفهوم بندی عقل میاد درسته

حامد درودیان, [02:04 11,12,17]

[In reply to سید حکیم هاشمی]

بازاری؟

سید حکیم هاشمی, [02:06 11,12,17]

[In reply to حامد درودیان]

ببخشید گوشیم خودش کلمات را وارد می کنه 😊
بالاتری یعنی عمیق تری که در واقع پیچیده تری بهتر است

حامد درودیان, [02:07 11,12,17]

[In reply to سید حکیم هاشمی]

در کلاسیک بهش می گویند حس مشترک یا بنطاسیا

حامد درودیان, [02:07 11,12,17]

[In reply to سید حکیم هاشمی]

درک کلی و درک جزئی

سید حکیم هاشمی, [02:09 11,12,17]

[In reply to حامد درودیان]



نه

بنیید الان یه نقشه می فرستم از کل بحث زمان و مکان و حواس و فهم و شناخت. از کتابش

ادیب, [02:14 11,12,17]

[In reply to] حامد درودیان

🌹🌹🌹

بنظر کانت شهود نوعی ادراک است

ادراکی که دو ویژگی بیواسطه بودن و جزیی بودن داره

سید حکیم هاشمی, [02:14 11,12,17]

از آنجایی که فلاش ها آمده شی است که در ابتدا حواس توسط حواس Sinnlichkeit در زمان و مکان و Zeit و Raum به فاهمه یا Verstand داده می شوند و فاهمه آنها را به مقولات (کمیت و کیفیت و نسبت و چگونگی) کخ هر کردم سه زیر مجموعه دارن، دسته بندی می کنند. بعد این مقولات یک داده داره که مان دانش است. حالا وقت حکم و قضاوت است که نوبت به منطق ووو می رسد

سید حکیم هاشمی, [02:18 11,12,17]

[In reply to] حامد درودیان

این یک کتابه در مورد کانت به آلمانی به نام کانت در شصت دقیقه 😊 ولی در کتاب خودش هم همین است که دارمش

سید حکیم هاشمی, [02:18 11,12,17]

[In reply to] سید حکیم هاشمی

سید حکیم هاشمی:

از آنجایی که فلاش ها آمده شی است که در ابتدا حواس توسط حواس Sinnlichkeit در زمان و مکان و Zeit و Raum به فاهمه یا Verstand داده می شوند و فاهمه آنها را به مقولات (کمیت و کیفیت و نسبت و چگونگی) ک هر کدام سه زیر مجموعه دارن، دسته بندی می کنند. بعد این مقولات یک داده داره که مان دانش است. حالا وقت حکم و قضاوت است که نوبت به منطق ووو می رسد

حامد درودیان, [02:20 11,12,17]

[In reply to] سید حکیم هاشمی

سید کدوم کتاب کانت؟



سید حکیم هاشمی, [02:23 11,12,17]

[In reply to حامد درودیان]

[Photo]

سه نقد

عقل محض

عقل عملی

و قوه حکم

سید حکیم هاشمی, [02:23 11,12,17]

[In reply to سید حکیم هاشمی]

ویرایش اول کتاب اصلی

م. هادی حسینی جهان آبادی, [02:23 11,12,17]

[In reply to مرتضی اشرفی]

ه در فی نفسه، ملفوظ است؛ پس، فی نفسهی درست است.

حامد درودیان, [02:23 11,12,17]

[In reply to سید حکیم هاشمی]

ندارم اگر پی دی افش داری بگذار

سید حکیم هاشمی, [02:24 11,12,17]

پی دی اف هر سه تاشو ندارم. همانی است که برای تان قبلا فرستاده بودم

م. هادی حسینی جهان آبادی, [02:25 11,12,17]

[In reply to حامد درودیان]

فی نفسه یعنی در خود اش یعنی وجودی که در ذهن ما پدیدار نمی شود.

حامد درودیان, [02:25 11,12,17]

[In reply to سید حکیم هاشمی]

اون ویرایش دوم بود ترجمه نظری



سید حکیم هاشمی, [02:25 11,12,17]

[In reply to حامد درودیان]

خب این آلمانیه

حامد درودیان, [02:25 11,12,17]

[In reply to م. هادی حسینی جهان آبادی]

وجودا یا مفهوما؟

حامد درودیان, [02:26 11,12,17]

[In reply to سید حکیم هاشمی]

بین کنار المانی ها ترجمش را بنویس عکسش را بفرست ☺

سید حکیم هاشمی, [02:27 11,12,17]

[In reply to حامد درودیان]

واو 😊😊 حتما سر فرصت

م. هادی حسینی جهان آبادی, [02:27 11,12,17]

[In reply to رهی]

محض درست است.

لطفا به املاي درست کلمات، دقت کنید.

سید حکیم هاشمی, [02:27 11,12,17]

[In reply to سید حکیم هاشمی]

خب این ترجمه است الان

حامد درودیان, [02:28 11,12,17]

[In reply to سید حکیم هاشمی]

☺

سید حکیم هاشمی, [02:29 11,12,17]

این مقولاتش که در انترنت معمولا ناقص و اشتباه پیدا میشن. ترجمه هم داره



[02:30 11,12,17], Mahdi Karimi

[In reply to] حامد درودیان

برای همین هم برای کانت خودآگاهی در ضمیر هرگونه ادراکی وجود دارد. خودآگاهی مبنای هرگونه معرفتی می شود.

[02:30 11,12,17], م. هادی حسینی جهان آبادی,

[In reply to] حامد درودیان

Consiosness

[02:30 11,12,17], حامد درودیان,

[In reply to] م. هادی حسینی جهان آبادی



[02:34 11,12,17], Mahdi Karimi

[In reply to Mahdi Karimi]

برای همین به قول مفسر آلمانی طراز اول ایدئالیسم آلمانی دیتر هینریش، اگر کانت در سطح عمیقی فهم شود خودآگاهی

محوریت طرح بسیاری از مفاهیم فلسفی او حتی نومن (شی فی نفسه) است.

[02:35 11,12,17], سید حکیم هاشمی,

اینجا اصطلاح

tranzendentale Logik

به معانی نزدیک به عقل، فهم و تفکر آمده است که از کلمه logos یونانی گرفته شده.

[02:41 11,12,17], حامد درودیان,

[In reply to Mahdi Karimi]

چرا نومن را می گوئی <شی فی نفسه>؟

[02:41 11,12,17], حامد درودیان,

[In reply to] سید حکیم هاشمی



[02:42 11,12,17], حامد درودیان,

[In reply to] سید حکیم هاشمی



اینکه 4 تاست چرا می گوئی 12 تا؟

[02:43 11,12,17], Mahdi Karimi

[In reply to حامد درودیان]

ترجمه های فارسی نومن به شی فی نفسه شده است. چیزی که در خود است و بر ذهن مکشوف نشده است. نومن فقط ماده ی خام پدیدارها(فنومن) را به ما می دهد و هیچ شباهتی با فنومن نیز ندارد و نه در مکان است و نه در زمان و دربارہ ی آن هیچ نمی دانیم.

[02:45 11,12,17], سید حکیم هاشمی,

[In reply to حامد درودیان]

چهارتا را از ارسطو گرفته برای هر کدام سه تا اضافه کرده ه البته اگر متضادهای دو بخش نسبت و چگونگی را هم در نظر بگیریم شش تا اضافه میشه که 18 تا میشه

[02:45 11,12,17], Mahdi Karimi

[In reply to Mahdi Karimi]

یعنی مانند ایده و امور حسی افلاطون نیست که روگرفت ضعیف تری از نومن باشد. از اساس نومن شباهتی با فنومن ندارد و در زمان و مکان نیز نیست.

[02:46 11,12,17], حامد درودیان,

[In reply to Mahdi Karimi]

[Photo]

[02:47 11,12,17], عشق و علم,

چرا این تفکیک در فلسفه این قدر مهم است ؟ اگر کانت بگوید نومن علت فنومن است چرا باید نومن از دایره شناخت ما خارج باشد جیزیکه توسط هگل قابل پذیرش نبود

[02:47 11,12,17], حامد درودیان,

[In reply to سید حکیم هاشمی]

این چگونگی ناظر به هستی شناسی است یا شناخت؟



سید حکیم هاشمی, [02:47 11,12,17]

[In reply to حامد درودیان]

شناخت.

حامد درودیان, [02:47 11,12,17]

[In reply to علم و عشق]

آفرین

سوال خیلی خوبه

اگر فهمیدی به من هم بگو

حامد درودیان, [02:47 11,12,17]

[In reply to سید حکیم هاشمی]



حامد درودیان, [02:48 11,12,17]

[In reply to سید حکیم هاشمی]

بنظر می آید تنها ابتکار کانت این باشد

Mahdi Karimi, [02:48 11,12,17]

[In reply to حامد درودیان]

خب؟ واژه نامه ی ترجمه ی بهروز نظری است بله؟ بهروز نظری در ترجمه اش هم به ذات معقول آورده است هم نومن

و هم شی فی نفسه.

حامد درودیان, [02:49 11,12,17]

[In reply to Mahdi Karimi]

چطوری ذات معقول و شیئی فی نفسه را معادل می کنند؟



سید حکیم هاشمی, [02:50 11,12,17]

[In reply to حامد درودیان]

چطور؟

حامد درودیان, [02:51 11,12,17]

[In reply to سید حکیم هاشمی]

در مقولات

کدامش قبلا نبود؟

Mahdi Karimi, [02:51 11,12,17]

اینکه در ترجمه دقیقا چه باید باشد کلا یک موضوع دیگه است. اکثرا در ترجمه های فارسی شی فی نفسه را می آورند. مفهوم نومن مختصرا همان است که خدمتون گفتم.

سید حکیم هاشمی, [02:51 11,12,17]

[In reply to حامد درودیان]

این چگونگی بود از برادر ارسطو. 😊

م. هادی حسینی جهان آبادی, [02:52 11,12,17]

[In reply to Mahdi Karimi]

گمان می کنم «متقابل» بوده است.

حامد درودیان, [02:52 11,12,17]

[In reply to سید حکیم هاشمی]

حاجی لطفا این زیر مجموعه هاش رو ترجمه کن عکس بگیر بفرست ☺

عشق و علم, [02:52 11,12,17]



به نظرم ذات عقل برای کانت نقادی است خود را از درون دیدن و با فاصله نگریستن و نقد کردن که در ادامه به سنت مدرن عقل به هگل میرسد

[02:52 11,12,17], Mahdi Karimi

[In reply to] م. هادی حسینی جهان آبادی

بله درسته، تند نوشته بودم دقت نکردم. 🙄

[02:53 11,12,17], حامد درودیان

[In reply to] سید حکیم هاشمی

کدامش را که نبود و اضافه کرده است؟ 😊

[02:53 11,12,17], سید حکیم هاشمی

[In reply to] حامد درودیان

باید فرهنگ لغات کانت داشته باشم. نه دیکشنری فارسی ترجمه کرد و نه آلمانی به آلمانی

[02:53 11,12,17], حامد درودیان

[In reply to] سید حکیم هاشمی

در ارسطو چگونگی کدام مقوله است؟

منظورت کیف است؟

[02:54 11,12,17], حامد درودیان

[In reply to] سید حکیم هاشمی

اینهائی که ذیل چگونگی ترجمه کرده ای در کجای مقولات ارسطو است؟

[02:54 11,12,17], سید حکیم هاشمی

[In reply to] حامد درودیان

خب

کمیت، کیفیت، چگونگی و نسبت را ارسطو ارائه کرده.



بقیه را ایشان. الان ترجمه می کنم

حامد درودیان, [02:55 11,12,17]

[In reply to] سید حکیم هاشمی

پس مقولات ارسطو را بنویس از منظر خودت من بفهمم

سید حکیم هاشمی, [02:55 11,12,17]

[In reply to] حامد درودیان

نه ارسطو فقط خود همان چگونگی را آورده همه زیر مجموعه ها از ایشان یعنی جناب کانت است.

حامد درودیان, [02:57 11,12,17]

[In reply to] سید حکیم هاشمی

منظورت اینکه ابتکار کانت است

سید حکیم هاشمی, [02:58 11,12,17]

[In reply to] حامد درودیان

همین چهارتا: کیفیت (Qualität) کمیت (quantity) چگونگی (Modalität) و نسبت (Relation) را ارسطو ارائه کرده

بوده.

سید حکیم هاشمی, [02:58 11,12,17]

[In reply to] حامد درودیان

بله

حامد درودیان, [03:00 11,12,17]

[In reply to] سید حکیم هاشمی

اینها می شود کم و کیف و اضافه (نسبت)

چگونگی چی می شود؟



سید حکیم هاشمی, [03:03 11,12,17]

[In reply to حامد درودیان]

منظور از اضافه چیست؟

حامد درودیان, [03:04 11,12,17]

[In reply to سید حکیم هاشمی]

نسبت نوشتم توی پرانتز

سید حکیم هاشمی, [03:06 11,12,17]

[In reply to حامد درودیان]

پس مودالیتیت را نگفتین

م. هادی حسینی جهان آبادی, [03:07 11,12,17]

[In reply to سید حکیم هاشمی]

ادیب سلطانی، ترانسندنتال را ترافرازنده ترجمه کرده است.

حامد درودیان, [03:07 11,12,17]

[In reply to سید حکیم هاشمی]

فعل و انفعال؟

سید حکیم هاشمی, [03:09 11,12,17]

[In reply to حامد درودیان]

بیشتر منظور روش انجام یک فعالیت است. مثلا اگر شما تقلید صدا می کنید، برای تولید صدای مثلا رعد و برق، بطور مصنوعی، چه ابزاری را استفاده می کنید. و چگونه آنها را بهم ربط می دهید.

حامد درودیان, [03:10 11,12,17]

[In reply to Mahdi Karimi]

چطور مطمئن می شوید کانت هم مرادش از نومن همین بوده است؟



حامد درودیان, [03:11 11,12,17]

[In reply to سید حکیم هاشمی]

شما مقولات ارسطوئی را برای من بنویس لطفا

و با مقولات کانتی مقایسه و تطبیق کن ☺

Mahdi Karimi, [03:12 11,12,17]

[In reply to سید حکیم هاشمی]

استعلایی را معادل Transcendental ترجمه کردند و متعالی را معادل Transcendent. چون بین این دو مفهوم در کانت تفاوت وجود دارد.

م. هادی حسینی جهان آبادی, [03:12 11,12,17]

[In reply to حامد درودیان]



سید حکیم هاشمی, [03:12 11,12,17]

[In reply to م. هادی حسینی جهان آبادی]

به نظرم ترجمه خیلی کمک نمی کند. باید همان اصطلاح فهمیده شود. حالا باید این ترافرازنده را توضیح بدید

سید حکیم هاشمی, [03:14 11,12,17]

[In reply to Mahdi Karimi]

چه تفاوتی. اولی صفت و دومی اسم است. چطور

سید حکیم هاشمی, [03:14 11,12,17]

[In reply to حامد درودیان]

همین روزا در همین مورد کار می کنم. حتما

م. هادی حسینی جهان آبادی, [03:16 11,12,17]

[In reply to حامد درودیان]

یعنی هیچ باز-تابی از او در ذهن ما ایجاد نمی شود. ما می دانیم که هست اما درباره ی چگونگی اش هیچ نمی دانیم.



مفهوم اش بسیار نزدیک به ماهیت یا ذات نزد خود امان است.

سید حکیم هاشمی, [03:17 11,12,17]

[In reply to Mahdi Karimi]

Transzendente Logik
به Deduktion و Analytik تقسیم می شوند.

حامد درودیان, [03:17 11,12,17]

[In reply to م. هادی حسینی جهان آبادی]

منظورت ماهیته اینته؟

Mahdi Karimi, [03:18 11,12,17]

[In reply to سید حکیم هاشمی]

ساحت استعلایی به مثابه ی شرایط امکان تجربه است و احکام ترکیبی پیشینی در واقع حول این محور استعلایی هستند این با امر متعالی تفاوت دارد که از شرایط امکان تجربه فراتر می رود. کانت در خود «نقد عقل محض» تفاوت بین این دو مفهوم را شرح می دهد، الان اینجا 3 صبحه، فردا اگر خواستید می گردم پیداش می کنم می فرستم خدمتون. تمام مترجمان آثار کانت نیز این تفاوت مفهومی را رعایت کردند. غیر از توضیح من و اصل توضیح کانت در باب تفاوت این دو مفهوم، چندی پیش استاد عزت الله فولادوند در ویژه نامه ی فرهنگ امروز که متعلق به کانت بود مقاله ای در باب معنای تفاوت استعلایی و متعالی نیز چاپ کردند که حق مطلب را به درستی ادا کردند.

م. هادی حسینی جهان آبادی, [03:18 11,12,17]

[In reply to Mahdi Karimi]

یا باید بگوئید حائز محوریت یا باید بگوئید محور

Mahdi Karimi, [03:18 11,12,17]

[In reply to م. هادی حسینی جهان آبادی]

👍👍 😊😊 دقیق می خونین ها.

م. هادی حسینی جهان آبادی, [03:19 11,12,17]

[In reply to سید حکیم هاشمی]



ترافرازنده یعنی دارای فرا-روی از تعیین!

م. هادی حسینی جهان آبادی, [03:20 11,12,17]

[In reply to Mahdi Karimi]

از بیانات ا تان می آموزم؛ سپاس! 🌸🌿🌸

م. هادی حسینی جهان آبادی, [03:20 11,12,17]

[In reply to حامد درودیان]

هر کدام سه تا زیر-شاخه دارد.

حامد درودیان, [03:21 11,12,17]

[In reply to م. هادی حسینی جهان آبادی]

درسته ولی خودت می گوئی زیر

م. هادی حسینی جهان آبادی, [03:21 11,12,17]

[In reply to Mahdi Karimi]

مثل صورت یا ماهیت یا ذات

سید حکیم هاشمی, [03:21 11,12,17]

[In reply to Mahdi Karimi]

عالیه

سپاس

سید حکیم هاشمی, [03:22 11,12,17]

[In reply to م. هادی حسینی جهان آبادی]



م. هادی حسینی جهان آبادی, [03:22 11,12,17]

[In reply to سید حکیم هاشمی]





[03:23 11,12,17], Mahdi Karimi

[In reply to] م. هادی حسینی جهان آبادی

لطف دارین 🌹

[03:23 11,12,17], Mahdi Karimi

[In reply to] سید حکیم هاشمی



[03:24 11,12,17], سید حکیم هاشمی

دوستان باید یک دوره کانت خوانی بگذاریم. بدون کانت فلسفیدن همیشه.

[03:25 11,12,17], م. هادی حسینی جهان آبادی

[In reply to] حامد درودیان

سؤال، سال نوشته شده.

[03:27 11,12,17], م. هادی حسینی جهان آبادی

[In reply to] حامد درودیان

از دکتر مهدی حایری یزدی خوانده م که دستگاه منطقی کانت چیزی اضافه بر دستگاه منطقی صدرا ندارد.

[03:28 11,12,17], حامد درودیان

[In reply to] م. هادی حسینی جهان آبادی

در کانتکس غربی گفتم

و گر نه شما درست می گوئید

[03:29 11,12,17], م. هادی حسینی جهان آبادی

[In reply to] سید حکیم هاشمی

چگونگی



مقوله ی وضع است.

م. هادی حسینی جهان آبادی, [03:30 11,12,17]

[In reply to Mahdi Karimi]



حامد درودیان, [03:31 11,12,17]

[In reply to م. هادی حسینی جهان آبادی]

هستی و امکان و ضرورت را چطور ذیل وضع تعریف کنیم؟

م. هادی حسینی جهان آبادی, [03:31 11,12,17]

[In reply to سید حکیم هاشمی]

سنجش خرد ناب از ادیب سلطانی

در مؤخره ترجمه ی اصطلاحات را دقیق آورده.

م. هادی حسینی جهان آبادی, [03:32 11,12,17]

[In reply to حامد درودیان]

اشتباه کرده م

سید حکیم هاشمی, [03:41 11,12,17]

[In reply to م. هادی حسینی جهان آبادی]

بیشتر توضیح بدهید لطفا

سید حکیم هاشمی, [03:42 11,12,17]

[In reply to م. هادی حسینی جهان آبادی]

البته منظورم فرهنگ آلمانی بود. بهترین راه فهم کانت خود زبان آلمانی و در نهایت مفسرین آلمانی اند.

اما سپاس از اطلاع تان 🙏

سید حکیم هاشمی, [03:44 11,12,17]

عزیزان شب خوش



حامد درودیان, [04:31 11,12,17]

[In reply to Mahdi Karimi]

می شود اینگونه گفت که در ادراک و تعقل ذات خودش شیء فی نفسه است.

یعنی ذاتی که هم عاقل است و هم معقول.

این طوری در خودآگاهی هم ادراک کننده است هم ادراک شونده، هم یک ذات معقول است و هم در اینها شیء فی نفسه است یعنی مستقل.

خود تعقل می کند که شیء فی نفسه است یعنی یک ذات معقول.

محمد نورالهی, [07:01 11,12,17]

[In reply to حامد درودیان]

نومن از ریشه ُ نوس یونانی است به معنی فکر (مرحوم فردید می گفت همان «نیت» است)

برای همین می گویند ذات معقول

«فی نفسه» وصف این نومن است

محمد نورالهی, [07:11 11,12,17]

[In reply to Saeed]

درآمدشون از چیه؟

رشد پایین جمعیتش را چرا جزو محسناتش شمرده اند؟

Saeed, [07:13 11,12,17]

[In reply to محمد نورالهی]

در آمد کشورهای این حوزه بیشتر از تکنولوژی و نرم افزارهای پیچیده

از نظر زیستی البته به دلیل سرمای زیاد علاقمند زیاد ندارد